


From: Niels Ulrik Reinwald nielsulrikreinwald@gmail.com 
Subject: Til Deres orientering.
Date: 18 December 2020 at 14.38
To: 'Retten i Sønderborg' sonderborg@domstol.dk, info@sonfor.dk

NR

'Retten i Sønderborg' <sonderborg@domstol.dk>, info@sonfor.dk

Jeg har logget ind via minretssag.dk og der ses ingen sager. Se vedhæftede skærbillede som er taget 10 December 2020.

Sagen drejer sig om Sønderborg Forsyning A/S CVR: 31875544 [SONFOR] og betaling.

Jeg har nogle gange kommunikeret med SONFOR om differencieret betaling for at komme af med affald og spildevand via kommunalt bestemte krav mod border som SONFOR henholder sig til. Kommuner inkl. Sønderborg har CVR numre hvor denne kommunes CVR er 29 18 97 73 med reference til <https://sonderborgkommune.dk/erhverv/ean-og-cvr-nummer>. Jeg har kommunikeret med SONFOR og kommune om dette i 2018, 2019 og 2020 uden resultat hvorfor:

Aftaleloven

§ 36. En aftale kan ændres eller tilsidesættes helt eller delvis, hvis det vil være urimeligt eller i strid med redelig handlemåde at gøre den gældende. Det samme gælder andre retshandler.

Stk. 2. Ved afgørelsen efter stk. 1 tages hensyn til forholdene ved aftalens indgåelse, aftalens indhold og senere indtrufne omstændigheder.

Aftaleloven: <https://www.retsinformation.dk/eli/ta/2016/193>

COUNCIL DIRECTIVE 93/13/EEC of 5 April 1993 on unfair terms in consumer contracts

DIRECTIVE 93/13/EEC and Guidance on the interpretation and application of same.

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A31993L0013>
https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/uctd_guidance_2019_en_0.pdf

Derfor anvender jeg naturligvis, da den er vejledende for dansk lov, det følgende:

Article 3

1. A contractual term which has not been individually negotiated shall be regarded as unfair if, contrary to the requirement of good faith, it causes a significant imbalance in the parties' rights and obligations arising under the contract, to the detriment of the consumer.

Da kontrahering ikke er individuelt udformet mellem de kontraherende parter, så er dette i strid med Artikel 3, stk 2 og jeg anvender det forhold, at der under kontraktens tid er opstået en signifikant ubalance til Niels Ulrik Reinwald's ulempe til skade for konsumenten; Niels Ulrik Reinwald. SONFOR skal bevise, at kontrakten er udformet individuelt. Jeg har i god forretnings-princip fremsat forslag til individuel forhandlet kontrakt mellem SONFOR samt Sønderborg Kommune og Niels Ulrik Reinwald men alle disse er afvist af SONFOR hhv. Sønderborg Kommune. Jeg har naturligvis kommunikation via email der viser dette. Derfor:

at kontrakten mellem Niels Ulrik Reinwald og SONFOR annulleret,

at Niels Ulrik Reinwald ikke er SONFOR skyldig noget,

at kontrakt skal udfærdiges individuelt,

at det nævnte forhold gør sig gældende for alle borgere der er pålagt en tvungen og ikke-individual forhandlet kontrakt,

at Niels Ulrik Reinwald grundet manglende ikke-individual udformet forhandlet kontrakt, skal tilbagebetales alle beløb betalt til SONFOR med tilbagevirkende kraft fra 1. januar 2018 fremdeles,

at et væsentligt erstatningskrav kan blive indgivet til domstolene,

at der via email fra kommune er truet med udlæg i ejendom til betaling af rottefangst hvor kommunen endnu til dags dato ikke empirisk har bevist at der reelt er fanget nogle rotter,

at denne trussels om ikke at betale rottefangst-gebyr muligvis har været medvirkende årsag til at Niels Ulrik Reinwald bliver alvorligt syg med seks timers operation i 2018 i maven og i 2020 Maj bliver svimmel og derefter bliver frataget retten til at føre bil samt at diagnose hjerneblødning, Apopleksi, der udløser en lang stribe af chikane, er falsk (den medicinske diagnose) og ikke er verificeret af anden og tredje uvildig part. CT og MRI scanning kan hackes,

at denne trussel kan blive imødeset med et meget stor krav økonomisk krav,

at alle aftaler med Sønderborg Kommune derfor med tilbagevirkende kraft er sat ud af kraft; enhver aftale der bla. ikke er individuel forhandlet såsom indgåelse af kontrakt om at betale grundskyld m.v,

at der er tale om betaling for noget der ikke anvendes i perioder, kortere eller længere, stadig med ikke individuelt forhandlet kontrakt,

at SONOFR henviser til kommunalt bestemt afgiftssystem, som så er et samarbejde, kaldet kartel, mellem Kommune og SONFOR i et ikke-konkurrence-baseret forhold,

at konkurrence, antitrust, er beskrevet via https://ec.europa.eu/competition/antitrust/overview_en.html hvor hele det viste vil indgå i sagen,

at affald er klassificeret som et produkt på lige fod med alle andre produkter hvorfor borgere, og Niels Ulrik Reinwald, er i stand til at forhandle prisen for dette affald,

at der kan tilkomme flere punkter til denne liste.

Derfor:

Domstol, retten, SONFR og kommune enkeltvis eller samlet eller i delmængder; behøver kun at svare i det omfang, at det har et indhold der har en væsentlig værdig reelt udmålt i Bruttonationalprodukt (Gross national product (GNP)) m.v.. Denne værdi fastsættes af Niels Ulrik Reinwald hvor Niels Ulrik Reinwald naturligvis tager alle til Dem fordele med i betragtning.

Niels Ulrik Reinwald
Skolebakken 22, 6430 Nordborg

Denne sag kan blive vist via nixrun.com

PS.

Jeg er bekendt med at systemer er hacket specielt Informations Teknologi via computere, som findes i alle typer af teknologi fra Mac til køleskabe, hvor modtagere af denne email bla. også har computere, og jeg lader dette emne hvile indtil videre.

The screenshot shows the Danish Domestic Cases Portal (Domstol) interface. The page title is "minretssag.dk/caselist". The header includes the logo of the Danish Supreme Court and the text "Tilbage til forsiden". The main content area displays a table of cases with columns: Sagsnr., Ret, Sagstype, Part, Modpart, and J.nr. The table is currently empty. The footer contains contact information for Domstolstyrelsen, including the address "Store Kongensgade 1-3, 1264 København K", phone number "33 66 42 30", and website "www.domstol.dk".

